

Analyse enquête

In deze analyse worden de enquêteresultaten onder notulisten en leden besproken die deelnamen aan verschillende thematafels tijdens het ledengesprek over de samenwerking tussen de politieke partijen GroenLinks en de Partij van de Arbeid. De gesprekken vonden plaats op verschillende locaties in het land. De nadruk ligt op de inhoudelijke aspecten van de besproken onderwerpen, zoals klimaatrechtvaardigheid, bestaanszekerheid, de rol van Nederland op het wereldtoneel, onderwijs, asielbeleid, landbouw, democratie en mensenrechten, en andere relevante thema's. Aan alle thematafels van de notulisten waren zowel leden van de PvdA, als leden van GL aanwezig. De enquêteresultaten geven inzicht in de verschillende standpunten en prioriteiten van de deelnemers aan deze gesprekken.

Inhoud

Notulisten	3
I.De inhoud van de gesprekken:.....	3
II.Discussiepunten tijden de gesprekken.....	4
III.Verschillen en overeenkomsten.....	5
IV.Appendix.....	6
1. Waar waren onze notulisten aanwezig?	6
2. Aan welke tafels zaten deze notulisten:	6
3. Hoe positief of negatief schatten notulisten in dat mensen zijn over de samenwerking?	7

Notulisten

I. De inhoud van de gesprekken:

De notulisten hebben gereageerd op de vraag: Waar ging het gesprek inhoudelijk vooral over? De antwoorden hierop omvatten diverse thema's. Hieronder volgt een overzicht per thema van de besproken onderwerpen aan de verschillende tafels.

Klimaatrechtvaardigheid en duurzaamheid

Er was een duidelijke consensus over het belang van klimaatrechtvaardigheid en het verminderen van de impact van menselijke activiteiten op het milieu. De aanwezige waren van mening dat de vervuiler moet betalen en dat er een evenwicht moet zijn tussen natuur en mens. Specifieke technologieën en maatregelen zoals het verminderen van de CO₂-uitstoot door vliegen en autorijden werden ook besproken.

Bestaanszekerheid en inkomensongelijkheid

Er werd veel aandacht besteed aan het waarborgen van bestaanszekerheid voor iedereen. Onderwerpen zoals een leefbaar minimuminkomen of basisinkomen, belasting naar draagkracht, herverdeling van middelen, en publiek bekostigde basisvoorzieningen werden besproken. De aanwezige waren het erover eens dat de overheid een rol moet spelen bij het waarborgen van deze voorzieningen en het verminderen van inkomensongelijkheid.

Rol van Nederland op het wereldtoneel

De aanwezige spraken over de rol van Nederland op het wereldtoneel, waarbij de nadruk werd gelegd op het bevorderen van democratie, de rechtsstaat en de vrije pers. Er werd gepleit voor een actieve en constructieve rol van Nederland binnen de EU en voor investeringen in de mondiale zuiden om slachtoffers van klimaatverandering en het slavernijverleden te ondersteunen. Er was een consensus over de marginale impact die Nederland heeft op grote mondiale vraagstukken zoals klimaatverandering. Toch was er onder aanwezige ook een groot verantwoordelijkheidsgevoel omtrent deze vraagstukken, ondanks de marginale impact die Nederland heeft.

Onderwijs en kansengelijkheid

Er werden discussies gevoerd over de rol van onderwijs bij het waarborgen van kansengelijkheid en het verbinden van mensen. Veilige scholen, brede basisvaardigheden, kunst in het curriculum en waardering voor docenten werden genoemd als belangrijke aspecten. Er was geen consensus over de vraag of kennis een kerntaak is van de overheid en hoe om te gaan met niveauverschillen.

Asielbeleid en migratie

Het humaan asielbeleid werd besproken, waarbij de nadruk lag op duidelijkheid, snelheid en integratie. Er werd gediscussieerd over het al dan niet prioriteit geven aan bepaalde migrantengroepen, zoals vluchtelingen die gevaar lopen in hun land van herkomst. Sommige respondenten benadrukten het belang van een strenger asielbeleid om de draagkracht van Nederland niet te overschrijden, terwijl anderen pleitten voor een ruimhartiger beleid om mensen in nood te helpen.

Landbouw en duurzaamheid

Duurzame landbouw was een belangrijk onderwerp van discussie, waarbij de focus lag op het verminderen van de milieueffecten en het bevorderen van diervriendelijke praktijken. Er werden ideeën geopperd zoals het verminderen van het gebruik van bestrijdingsmiddelen, het stimuleren van biologische landbouw en het ondersteunen van kleinschalige boerenbedrijven.

Democratie en mensenrechten

Er was consensus over het belang van het versterken van de democratie en het waarborgen van mensenrechten, zowel in Nederland als wereldwijd. Er werden discussies gevoerd over onderwerpen zoals transparantie, burgerparticipatie, de bescherming van de rechtsstaat en de vrijheid van meningsuiting. Ook werd er gesproken over de aanpak van discriminatie en het bevorderen van inclusiviteit.

II. Discussiepunten tijdens de gesprekken.

In de enquête, gehouden onder notulisten die deelnamen aan verschillende thematafels tijdens het ledengesprek over de samenwerking tussen GroenLinks (GL) en de Partij van de Arbeid (PvdA), werd de vraag gesteld of er punten waren waarop discussie ontstond. Uit de verzamelde informatie blijkt dat er diverse onderwerpen waren die tot discussie leidden.

Kernenergie was een van de onderwerpen waarover discussie ontstond. Leden van de PvdA waren vaker voorstander en leden van GroenLinks zagen dit minder snel als oplossing voor klimaatverandering. Leden van GroenLinks waren sterke voorstanders zijn van een vleestaks, terwijl de PvdA leden kritischer waren. Er was bezorgdheid dat het belasten van vlees als luxeproduct zou leiden tot verminderde landbouwsubsidies, stimulering van biologische productie en eerlijke prijsbepaling op basis van productwaarde.

Andere discussiepunten waren onder meer het stellen van eisen aan waterkwaliteit met betrekking tot mest en landbouw, de noodzaak of wenselijkheid van vliegen (of aanzienlijk verminderen ervan) en de rol van technologie in onze samenleving. Er was consensus over de migratiecrises en die werd over het algemeen bestempeld als een 'ramp'.

Het onderwerp bestaanszekerheid riep ook vragen op, met betrekking tot investeringen in mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, solidariteit tussen generaties en de vraag of er voorwaarden moeten zijn voor een basisinkomen. Hoewel er grote vraagtekens waren bij de haalbaarheid en praktische uitvoerbaarheid van een basisinkomen, was er wel consensus dat het een mogelijke oplossing zou kunnen zijn voor bestaanszekerheid. De meerderheid was voorstander van een recht op basisinkomen en het recht op (toegang tot) werk, terwijl anderen zelfs pleitten voor een verplichting om te werken als men in staat is. Maatschappelijk draagvlak en solidariteit werd als belangrijk beschouwd, omdat het bijdragen van midden- en hogere inkomens aan de sociale zekerheid de acceptatie ervan beïnvloedt.

Een ander discussiepunt was het vaststellen van minimale voorwaarden voor handelsverdragen voordat Nederland eraan deelneemt, zoals mensenrechtentoets, eerlijke arbeidscontracten en rekening houden met/ beschermen van lage-inkomenslanden. Duurzame ontwikkelingsdoelen en de vraag of Nederland een moreel kompas moet hanteren in diverse delen van de wereld, waren ook onderwerpen waarover gediscussieerd werd.

Andere discussieonderwerpen omvatten het organiseren van beleid vanuit een top-down of bottom-up benadering, het verbieden van bijlesbureaus, de rol van individuen ten opzichte van de overheid, de mate van internationalisering, voorrang voor bepaalde vluchtelingen en vrijheid van bijzonderheid als waarde.

III. Verschillen en overeenkomsten.

Ten eerste valt op dat een aanzienlijk aantal notulisten aangeeft dat er weinig tot geen uitgesproken verschillen zijn tussen de leden van beide partijen. Dit kan worden geïnterpreteerd als een indicatie van de overeenkomsten en gedeelde waarden tussen de PvdA en GroenLinks. Veel respondenten benadrukken dat er in de discussies over verschillende onderwerpen, zoals vleestaks, bestaanszekerheid en werkgelegenheid, een grote mate van overeenstemming was tussen de leden van beide partijen.

Een ander opvallend thema is de kwestie van kernenergie. Hoewel het niet door alle respondenten werd genoemd, werd benadrukt dat er een positievere kijk op kernenergie was onder sommige leden van de PvdA in vergelijking met GroenLinks. Dit kan worden beschouwd als een specifiek punt van verschil tussen de twee partijen.

Daarnaast wordt de focus van de discussies tussen PvdA-leden en GroenLinks-leden ook genoemd als een mogelijk onderscheidend kenmerk. Sommige respondenten merkten op dat GroenLinks-leden meer spraken over mechanismen, terwijl PvdA-leden zich meer richtten op de vraagstukken. Dit zou kunnen wijzen op verschillende benaderingen van beleidsvorming en prioriteiten binnen de partijen.

Een ander interessant aspect dat naar voren komt, is de vraag of er verschillen zijn tussen de partijen op basis van de individuele karakters van de leden. Sommige respondenten benadrukken dat de verschillen niet langs partijlijnen lopen, maar eerder te maken hebben met de persoonlijke eigenschappen en overtuigingen van individuele leden. Dit suggereert dat er binnen zowel de PvdA als GroenLinks een diversiteit aan standpunten en denkwijzen bestaat.

Over het algemeen lijken de respondenten te benadrukken dat er meer overeenkomsten dan verschillen zijn tussen de leden van de PvdA en GroenLinks. Thema's zoals bestaanszekerheid, klimaatverandering, internationale solidariteit en sociale rechtvaardigheid worden genoemd als terreinen waarop er consensus is binnen beide partijen. Dit kan worden gezien als een teken van een gemeenschappelijke progressieve agenda en een verlangen om samen te werken aan gedeelde doelen.

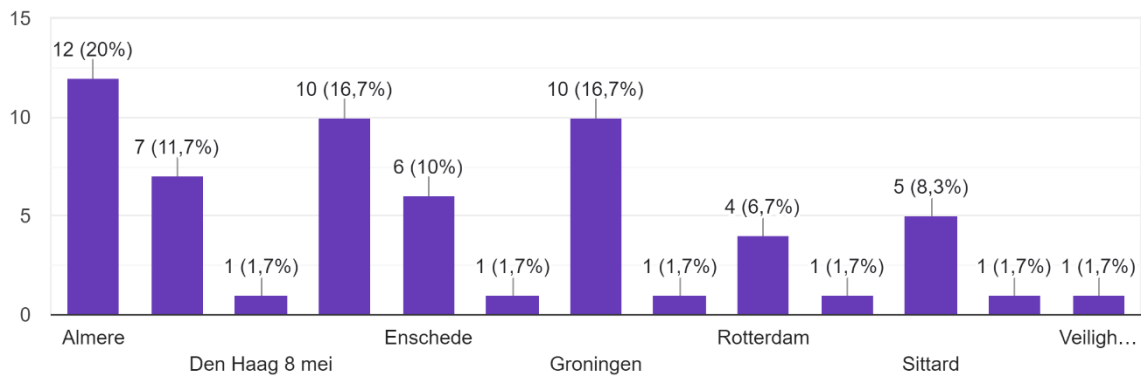
Het is belangrijk om op te merken dat deze analyse gebaseerd is op individuele reacties en niet op een systematische studie van partijstandpunten of beleidsdocumenten. Bovendien is de steekproefomvang beperkt en kan deze niet als representatief worden beschouwd voor de bredere ledenbasis van de PvdA en GroenLinks.

IV. Appendix

1. Waar waren onze notulisten aanwezig?

Welke bijeenkomst (plaats)?

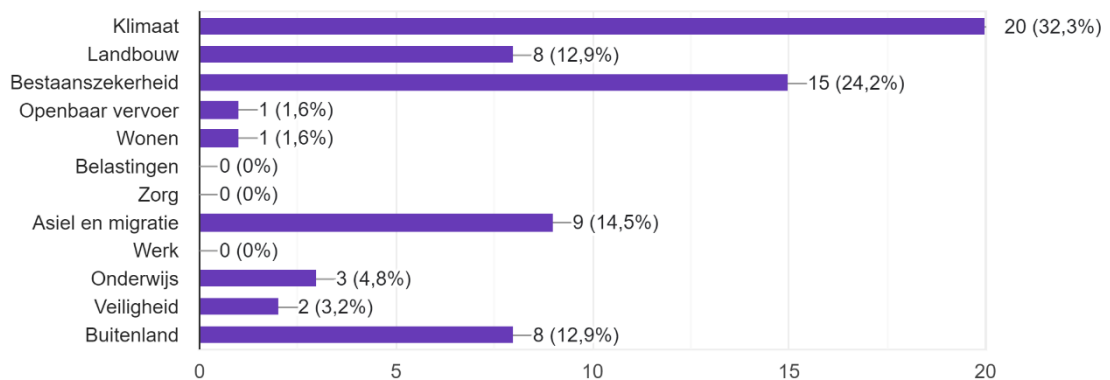
60 antwoorden



2. Aan welke tafels zaten deze notulisten:

Thematafel

62 antwoorden



Analyse enquête

3. Hoe positief of negatief schatten notulisten in dat mensen zijn over de samenwerking?

Op een schaal van 1 tot 10, zijn mensen positief of negatief over de samenwerking? 1=heel negatief, 10= heel positief

62 antwoorden

