**Bijdrage GroenLinks plenaire behandeling ANPR, 14 november 2017**

Voorzitter,

Met het voorop zetten van de naam Justitie van het Ministerie wil dit kabinet laten zien dat het hecht aan de rechtsstaat, zo vernamen wij van minister Grapperhaus bij onze kennismaking. Dat stemt mijn fractie hoopvol. Het kabinet wil, blijkens het regeerakkoord, bijzondere aandacht schenken aan waarborgen voor de persoonlijke levenssfeer van burgers, beperkte toegang, aangescherpt toezicht, noodzakelijkheid van bewaartermijnen, adequate bescherming en beveiliging van de gegevens en een rapportage- en evaluatieplicht. Voorzitter, dat klinkt als muziek in onze oren. Deze voornemens kunnen voortkomen uit de politieke voorkeuren binnen het kabinet, of de toenemende weerzin binnen de samenleving tegen grootschalige opslag en gebruik van persoonsgegevens, zie onder andere het referendum tegen de WIV. Maar ook kan de visie samenhangen met een nieuwe juridische realiteit, waarin rechters een halt toeroepen aan een ongebreidelde verzamelwoede zonder strikte noodzaak en proportionaliteit. Al deze ontwikkelingen maken het debat vandaag een belangrijke testcase. We zullen de pudding aandachtig proeven op het gebied van effectiviteit, uitvoerbaarheid, en rechtmatigheid.

Om met het laatste te beginnen. De arresten van het Hof van Justitie en het EHRM over dataretentie, hebben de grondvesten van Europa doen schudden. Het Hof maande lidstaten tot veel grotere terughoudendheid als het gaat om het opslaan, bewaren en uitwisselen van persoonsgegevens. In zijn arresten Digital Rights, Watson en Tele 2 stelde het ingrijpende limieten aan het gebruik van persoonsgegevens en gebruikersgegevens. Die beperkingen gelden voor het doel van de maatregel, de duur van de opslag en het geografisch gebied. Maar ook de categorie personen van wie de gegevens worden bewaard, dient beperkt te zijn tot diegenen die waarschijnlijk betrokken zijn bij ernstige criminaliteit. Om al deze beperkingen breken de ministers in de EU zich momenteel het hoofd over welke ruimte de jurisprudentie nog laat voor het bewaren van communicatie- of andere gebruikersgegevens, en studeren ze op de gevolgen voor de huidige en nieuw aan te nemen wetgeving. Daarover heeft onze Kamer schriftelijke vragen gesteld, en we kijken reikhalzend uit naar de antwoorden. Maar terwijl deze studie nog lang niet is afgerond, wenst het kabinet toch dat de Eerste Kamer het onderliggende wetsvoorstel aanneemt. Mijn fractie vindt dat niet logisch. Wij keren liever ten halve dan ten hele te gaan dwalen, en dat zou de minister toch moeten aanspreken.

De minister moet dus wel zeker van zijn zaak zijn om vol te houden dat het wetsvoorstel volstrekt past binnen de kaders die de Europese hoven hebben gesteld. Volgens het Hof is zelfs het doel om *zware criminaliteit* te bestrijden, met name van georganiseerde misdaad en terrorisme, onvoldoende rechtvaardiging voor algemene en ongedifferentieerde bewaring van verkeersgegevens en locatiegegevens. Het voorliggende wetsvoorstel ziet op het oplossen van veel meer vormen van criminaliteit. De misdrijven waarvoor de kentekengegevens mogen worden geraadpleegd, vallen zelfs niet allemaal onder het criterium ‘serious crime’, zoals bijvoorbeeld kleine winkeldiefstallen.

Naast dit ruime doelcriterium, is ook de ruime verzameling van persoonsgegevens zelf problematisch, nog los van het gebruik van die gegevens. Met het goed regelen van de toegang kan dus niet een schending, als die door het verzamelen wordt gepleegd, worden gerepareerd. Het Hof acht het essentieel dat verzamelen en bewaren van persoonsgegevens van alle burgers de uitzondering is en niet de regel. Juist daarom is die beperkte toepassing zo essentieel. Die beperking zien we niet wat betreft personen, immers alle auto’s die langs een camera komen worden geregistreerd en niet alleen die van strafrechtelijk relevante personen. Met betrekking tot de tijd is er wel een beperking aan het bewaren, namelijk vier weken.

De beperking in de locaties is echter bijzonder ruim geformuleerd. Volgens het Hof moet het daarbij gaan om gebieden met een hoog risico dat een misdrijf wordt voorbereid of gepleegd. Uit de toelichting van de regering blijkt echter dat ook locaties met intensieve verkeersstromen kunnen worden aangewezen. Daar hebben we er nogal wat van in Nederland, dus hoe strikt is deze begrenzing? Zondag vernamen we dat de politie ook ANPR gegevens gaat registreren langs provinciale wegen. Wat betekent dit voor de toepassing van de wet als die wordt aangenomen? Nog meer gegevensopslag?

Camera’s worden goedkoper en in de toekomst is wellicht elke politieauto uitgerust met een camera. Dergelijke snelle ontwikkelingen in combinatie met vage wettelijke criteria maken een beperking tot het strikt noodzakelijke moeilijk. Het wetsvoorstel biedt weinig handvatten daarvoor maar ook artikel 3 van de ontwerp Amvb bevat door zijn ruime formuleringen nauwelijks beperkende waarborgen. Hoe meer locaties mogelijk kunnen worden gebruikt, hoe groter de hoeveelheid vastgelegde informatie over voertuigbewegingen die niet van belang zijn voor de opsporing van misdrijven of de aanhouding van voortvluchtige personen.

Uit het ontwerpbesluit maakt mijn fractie op dat eenmaal opgevraagde kentekengegevens ook voor andere doeleinden kunnen worden gebruikt en aan derden worden verstrekt. Kan de minister uitleggen waarom in zo’n geval de waarborgen komen te vervallen? En om welke derde partijen gaat het dan allemaal?

Volgens de minister heeft het cameraplan maar een beperkte waarde omdat over het daadwerkelijke gebruik van de camera’s door het bevoegd gezag wordt beslist. Dat ziet onze fractie anders. Dat plan geeft namelijk de kaders waarbinnen cameratoezicht mag plaatsvinden, en zal dus om die gemotiveerd moeten aangeven dat de mogelijke locaties voldoen aan de vereisten van noodzakelijkheid en proportionaliteit. Het verbaast mijn fractie daarom dat de korpschef het cameraplan vaststelt. Een jager laat je toch ook niet zelf beslissen in welke gebieden en wanneer er mag worden gejaagd. Waarom niet in het kader van *checks en balances* het OM het kader laten bepalen, in overleg met de politie? Of, misschien nog beter, toch de eindverantwoordelijkheid bij de minister zelf gelegd, zoals dat ook geldt voor de minister van Defensie tav de KMAR?

De Autoriteit Persoonsgegevens kan adviseren over de inzet van ANPR en het gebruik van ANPR-gegevens. Wordt de Autoriteit ook jaarlijks om advies gevraagd op het concept-cameraplan? Kan de minister wat preciezer de status van het cameraplan toelichten, en uitleggen waarom het niet de vorm krijgt van een ministeriële regeling? En kunnen organisaties of personen opkomen tegen de inhoud van het cameraplan, of kunnen ze dat alleen tegen het daadwerkelijke gebruik van de camera’s?

Dan de proportionaliteit

Over de mogelijke inbreuk op het privéleven van mensen reageert de minister geruststellend. De camerabeelden zouden maar heel beperkte informatie geven over iemands doen en laten. Dat bestrijden wij: de kentekengegevens bieden, afhankelijk van de intensiteit van de surveillance en hoe vaak iemand zich in zo’n locatie bevindt, informatie over iemands dagelijks gewoonten, verblijfplaats, het patroon in verplaatsingen en dus ook de uitzonderingen op dat patroon. Dit kan burgers zeker het gevoel geven te worden bespied in de publieke ruimte. Wij zien hier duidelijke raakvlakken met het Digital Rights arrest, hoewel dat telefoon en internet-gegevens betrof. Het argument dat mensen zich ervan bewust zijn dat ze zich op de openbare weg bevinden, is een dooddoener. Als ik van Arnhem naar Den Haag wil met de auto kan ik niet kiezen om dat al dan nietvia de publieke weg te doen.

Voorzitter, de politie kan wel van particulieren de beelden van bewakingscamera’s opvragen, maar volgens de minister gaat daarmee kostbare tijd verloren. Dat maakt het wetsvoorstel wel kwetsbaar. Want er zijn dus alternatieven voorhanden, en dat wordt nog meer naarmate auto’s meer gegevens opslaan. Het OM kan via autobedrijven de gegevens vorderen van de auto’s die in de omgeving van een misdrijf hebben gereden. Dat het misschien minder omslachtig is en handig om ze zelf ter beschikking te hebben, weegt niet op tegen het effect dat van veel meer mensen de gegevens worden opgeslagen en op die manier ook veel meer onschuldige mensen in relatie kunnen worden gebracht met criminaliteit.

Voorzitter, het Hof heeft ook een reeks van procedurele voorwaarden gesteld. Wat betreft het kenbaarheidsvereiste verwijst de minister naar de Staatscourant. Dat lijkt mijn fractie nou niet de meest toegankelijke wijze van informeren. Waarom niet een bordje op de toegangswegen dat er cameratoezicht plaatsvindt?

Verder eist het Hof dat de toegang van de bevoegde nationale autoriteiten tot de bewaarde gegevens in beginsel wordt onderworpen aan voorafgaand toezicht door een rechterlijke instantie. In het voorstel wordt voorzien in autorisatie door de officier van justitie, maar zou deze bevoegdheid, mede in het licht van het Tele 2 arrest niet bij de rechter-commissaris dienen te worden gelegd?

Ook is het de vraag of het vernietigen van de gegevens na vier weken wel voldoende is gegarandeerd. De Nederlandse overheid heeft laten zien dat zij in het verleden onbetrouwbaar is geweest in het verwijderen van persoonlijke data, zoals DNA-materiaal. Het wetsvoorstel spreekt over geautomatiseerd verwijderen, wat natuurlijk nog geen automatisch verwijderen is. Hoe garandeert de minister dat de overheid zich in dit dossier wel aan de wet gaat houden? Het onrechtmatig gebruik van ANPR-gegevens in de afgelopen zeven jaar geeft weinig vertrouwen.

Tenslotte dan voorzitter, de effectiviteit. Laten we de jarenlange onrechtmatige praktijk van het werken met ANPR gegevens nu dan maar als voordeel gebruiken: wat kunnen we leren van deze ervaringen? Toevallig of niet, werd op de dag waarop dit wetsvoorstel was ingepland om als hamerstuk af te doen, heeft het ministerie een rapport uit december 2016 vrij gegeven over de effectiviteit van ANPR. In dat rapport wordt een weinig hoopvol beeld geschetst over de effectiviteit bij opsporing van criminelen.

Zo blijkt het een bijna onmogelijke opgave om de bergen data die beschikbaar komen te filteren, laat staan dat hits direct en adequaat kunnen worden opgevolgd. Dat gebeurde slechts in minder dan een factor 1000 van het aantal hits. Meestal is er niemand ter plaatse, wordt een hit niet opgemerkt en is er sowieso gebrek aan capaciteit. Met de wet zal de hoeveelheid data alleen nog maar toenemen.

Volgens het WODC draagt ANPR wel bij aan het innen van boetes maar nauwelijks aan opsporing. Het aantal –steeds herhaalde- succesverhalen is op een hand te tellen. Het WODC verwacht evenmin dat de wettelijke bewaartermijn deze meerwaarde zal vergroten. Ook in het Verenigd Koninkrijk blijkt dat ANPR aanzienlijk minder betekent voor de opsporing dan voor controles, ondanks een bewaartermijn van maar liefst vijf jaar, die overigens aanvankelijk ook op vier weken was gesteld. Ondanks jarenlange ervaring, ontbreken harde cijfers uit het Verenigd Koninkrijk en de Verenigde Staten over de precieze bijdrage aan de opsporing.

Een interessante bevinding uit het rapport is dat nadat niet langer alle passagegegevens meer mochten worden bewaard, het aantal hits juist steeg. Volgens het WODC leidde het afschaffen van de bewaarmogelijkheid tot veel meer referentielijsten (van RDW, CJIB, CBR) voor onderzoek, waardoor er gerichte zoekacties konden worden uitgevoerd. Daarvoor leefde het idee dat referentielijsten niet nodig waren, omdat er achteraf toch altijd kon worden gezocht. Minder data leiden dus kennelijk tot een betere inzetbaarheid van de toch beperkte politiecapaciteit en tegelijk tot minder inbreuken op de privacy. Hoe ziet de minister dit?

Voorzitter, de evaluatie heeft geen informatie opgeleverd over de bijdrage aan vermindering van de criminaliteit, afschrikwekkende effecten, en evenmin aan veiligheidsgevoelens of eventuele toename van de legitimiteit van de politie. Dit zijn wel doelen die moeten worden meegenomen in de beoordeling van de effectiviteit van ANPR, aldus het WODC. Deelt de minister ook deze vaststelling en hoe gaat hij dat verwerken in de evaluatie?

Al met al concludeert het WODC dat de meerwaarde voor opsporing van ANPR beperkt is en het vooral voor verkeers- en voertuig gerelateerde overtredingen effectief kan zijn. Het acht de huidige informatie, technologische betrouwbaarheid en voorbereiding bij de politie onvoldoende om ANPR structureel te gaan invoeren.

Voorzitter, de pudding is geproefd. En het is misschien wat vroeg, maar ze deed me aan een Christmas Pudding denken. Een ellenlange voorgeschiedenis en de liefhebbers zweren erbij: geen kerst zonder Pudding. Als het eindelijk op tafel staat, blijkt het veel te machtig voor de honger die je hebt. Een bakje yoghurt werkt beter na een maaltijd.

De WRR constateert dat politiek enthousiasme voor nieuwe technologie vaak is gebaseerd op argumenten als vergroten van veiligheid en verhogen van effectiviteit en efficiency. Die doelen blijken vaak zwaarder te wegen dan transparantie, privacy veiligheid, keuzevrijheid en accountability. Daarom pleit de WRR voor een open en evenwichtige afweging tussen zoals het noemt de stuwende beginselen (veiligheid) en verankerende beginselen (privacy). Wij sluiten ons graag aan bij dit pleidooi. Mocht dit voorstel toch worden aangenomen, dan hopen wij dat een dergelijke afweging in elk geval bij de evaluatie zichtbaar wordt gemaakt.