Voorzitter,

*‘Kijk maar even naar het linkje op mijn twitter-bericht. Dan kun je doorklikken op het you-tube filmpje van Zondag met Lubach. Mijn eigen filmpje staat ook in de cloud, maar dan moet je even inloggen via het familie-account.”*

Voorzitter, nog geen tien jaar geleden zou een dergelijk zinnetje voor de meesten van ons –inclusief mijzelf- abacadabra zijn geweest. Nu zou het zomaar een stukje kunnen zijn uit een mailtje van één van mijn –jong volwassen- kinderen. Een berichtje waar niemand meer heel verbaasd van opkijkt. Internet en online ontwikkelingen veranderen razendsnel ons taalgebruik, onze communicatie en ons gedrag. Ook hier in dit huis. Vorige week zes jaar geleden –om precies te zijn op 27 januari 2010- presenteerde Steve Jobs de iPad. U en ik vermoedden op dat moment waarschijnlijk niet dat daarmee een ingrijpende verandering werd geïntroduceerd in de manier waarop we vandaag in dit huis onze ‘papieren’ informatiestroom managen. En de gevolgen reiken natuurlijk veel verder. De tablet en de smartphone zijn de snelst groeiende apparaten voor mediagebruik. Via deze devices beleven we een explosie in aanbod en consumptie van online content, zoals het net genoemde YouTube, Twitter en talrijke ander commerciële en sociale media. De vijf meest bekeken Nederlandse YouTube kanalen hebben binnen een tijdbestek van nog geen drie jaar meer abonnees gekregen dan de vijf grootste Nederlandse omroepen. En van die YouTube kanalen zijn er nog veel meer. Het medialandschap verandert en wij veranderen mee. Hand in hand met de technologische veranderingen, zien we een schaalvergroting in de massamedia. Volgens de mediamonitor van het Commissariaat voor de Media kende ons land in 2006 nog 28 unieke aanbieders van dagbladen, radio en televisie. In 2014 waren dat er nog 23. Bijna de helft daarvan is in buitenlandse handen. Na de fusie van UPC en Ziggo is de kabelmarkt voor bijna 60 procent in handen van één speler: Liberty Global. Een partij die zich nadrukkelijk ook gaat manifesteren als leverancier van content via onder andere een sportkanaal. Andere buitenlandse partijen met diepe zakken als Netflix en HBO proberen marktaandeel te veroveren. .Ook de landelijke commerciële TV-netten zijn in meerderheid in bezit van kapitaalkrachtige buitenlandse spelers. Mede door het veilingbeleid van de overheid is er in het commerciële radiolandschap niet gestuurd op diversiteit van het aanbod, maar op opbrengstmaximalisatie. Het leidt tot veel eenheidsworst, ook in de digitale ether. Door recente overnames komen de grootste stations Radio 538 en Sky Radio samen met wat kleinere in 1 hand. Ook hier zet de schaalvergroting door. Tegelijkertijd nemen de oplagen van dagbladen af, het meest in de regio en verliest de regionale omroep marktaandeel. Het zijn zo maar wat schetsen van recente ontwikkelingen in het medialandschap die ons allemaal raken en waar de publieke omroep als belangrijke drager van maatschappelijke waarden zich toe moet verhouden.

De leden van onze fractie behoren dan ook niet tot de mensen die zeggen, is er eigenlijk wel een probleem, waarvoor er een nieuwe Mediawet moet komen. Als dat probleem er al niet is, dan vinden wij het in elk geval verstandig om niet te wachten tot het onoplosbaar is, maar om nu al te anticiperen en mee te ontwikkelen met wat er op media-gebied gebeurt. Als de huidige wet daarvoor een belemmering is, dan moeten we die aanpassen.

De fractie van GroenLinks meent dat een goede onafhankelijke en niet door commerciële of politieke belangen gedreven omroep van grote waarde is voor de Nederlandse samenleving. In die zin vinden wij het verstandig dat er een Mediawet voorligt, die de publieke omroep de kans geeft een belangrijke speler te blijven. Een breed bereik, meebewegen met de kijker- en luisteraar, inspelen op veranderend media-gebruik, herkenbaar zijn op vindplaatsen van jongeren: als de nieuwe Mediawet dat mogelijk maakt, dan zijn wij daar voor. Ook de focus op informatie, educatie en cultuur vinden wij positief, mits niet al te krampachtig wordt omgegaan met amusement. De publieke omroep is van iedereen; daarom zijn ook laagdrempelige programma’s nodig om kijkers en luisteraars te boeien en te binden, zonder dat amusement en kijkcijfers een hoofddoel worden. Waar we in algemene zin ons dus kunnen vinden in belangrijke onderdelen van de voorliggende wet, hebben we ook zorgen. Grote zorgen. Daarover zo meer.

Wat onze fractie betreft vervult de publieke omroep een belangrijke taak in de samenleving. Zij bindt en verbindt mensen, is de weerspiegeling van een veelkleurige samenleving, geeft mensen van uiteenlopende opvattingen een venster en een platform op de wereld, waar we met z’n allen deel van uitmaken. Mijn fractie staat voor een publiek bestel waarin mensen zich herkennen en die de mogelijkheid geeft hun blik te verruimen. De publieke omroep moet staan voor waarden als openbaarheid, toegankelijkheid, veelzijdigheid, verbondenheid, transparantie en democratie. Waarden, die benadrukken dat de samenleving van iedereen is, dat mensen het recht en de mogelijkheid hebben te zien wat er om de hoek en in de wereld gebeurt, daar hun mening over kunnen vormen en die kunnen uiten. Waarden, die het mogelijk maken dat mensen zich in vrijheid en veelzijdigheid kunnen ontplooien.

Sturen op marktaandeel en op kijk- en luistercijfers, zoals nu veelal gebeurt, bevordert dat niet. De publieke omroep moet los van commerciële en politieke belangen haar bijdrage leveren. De mensen die in Nederland wonen en verblijven, maken deel uit van een open samenleving waarin de vrijheid om je te bewegen en te uiten een groot goed is. Een samenleving, die veel ruimte moet geven aan ieders levensovertuiging en opvatting. De publieke omroep is daarvan spiegel en daarvoor platform. Vanuit dat perspectief beoordelen wij het bestel en de effecten van de nieuwe Mediawet.

Onze zorgen gaan vooral over onafhankelijkheid, toegankelijkheid en diversiteit van het media-aanbod. Een aantal daarvan zijn niet van vandaag of gisteren, maar zijn al langer manifest. Wat ons betreft biedt de nieuwe wet ook de mogelijkheid om de al langer sluipende praktijk van meer overheidsbemoeienis met de publieke omroep te keren. Met de afschaffing in 2000 van het kijk- en luistergeld, dat overigens in Frankrijk en Duitsland nog steeds bestaat, lijkt de neiging van de politiek om zich met de omroep te bemoeien groter te worden. Een paar voorbeelden: een minister-president die uitspreekt dat het programma Lingo moet blijven, kun je met een knipoog afdoen. Van vragen over de inhoud van programma’s door Kamerleden kijkt niemand meer op. In 2011 ging de Tweede Kamer over de rand door een motie aan te nemen die voorschreef welke muziek op Radio 2 moest worden gedraaid. *Even ter herinnering: VVD, PVV, CDA, SP en SGP steunden de motie.* Ook parlementariërs moeten terughoudendheid zijn bij hun oordeel over de inhoud van de omroep. Een echt structureel probleem zit, volgens mijn fractie, bij de formele benoeming en instemming van toezichthouders en bestuurders bij de publieke omroep. Ook dat is niet nieuw. Na de *Wet herziening organisatiestructuur van de publieke omroep* in november 1997 benoemde D66 staatssecretaris Nuis D66-er Wolffensperger tot voorzitter van de NOS. In 2003 stemde CDA-minister Van der Hoeven in met de benoeming van CDA-er Harm Bruins Slot tot voorzitter van het inmiddels gevormde College van Bestuur van de NPO. De gelukkige uitzondering in het rijtje is de instemming met de benoeming van de huidige bestuursvoorzitter in 2008. Hoe zeer dat de uitzondering is zien we als we nog wat verder terug gaan in de tijd. Onder een voorgaande mediawet in 1994, de structuur was toen nog anders, werd PvdA-bestuurder Van der Louw voorzitter van de NOS in een periode dat het ministerie van OCW louter uit PvdA-bewindslieden bestond.

Uiteraard zegt dit alles niets over de kwaliteiten en de integriteit van de betreffende personen. Maar we hebben hier wel met een patroon te maken, waar mijn fractie vanaf wil. Te meer omdat het in deze kabinetsperiode niet anders is gegaan. Deze VVD-staatssecretaris benoemde drie voorzitters van Raden van Toezicht bij NOS, NTR en recent NPO. In elk geval twee ervan zijn in alle openbaarheid partijgenoten. Voorzitter, laat ik het zo zeggen, wij willen de kat niet langer op het Poolse spek binden. De nieuwe mediawet is een goed moment om aan deze formele praktijk van benoemingen een einde te maken. Want het knelt des te meer, nu de rol van de NPO van coördinerend naar sturend gaat en de grens tussen kaders stellen en inhoud bepalen vaak moeilijk is te trekken. Daarover straks meer. Mijn fractie wil en de banden tussen politiek, NPO en taakorganisaties in toezicht en bestuur helemaal door knippen. Het door de Staatssecretaris voorgestelde onderzoek is een goede maar nog geen voldoende stap in de goede richting. Wij vragen van het Kabinet een toezegging voor concrete stappen om de benoemingen onafhankelijk te maken. Laat ik duidelijk zijn: het standpunt van de Staatsecretaris op deze kwestie zal een grote rol spelen bij ons eindoordeel.

Voorzitter, voor onze fractie geldt als belangrijke waarde dat de publieke omroep een afspiegeling van de samenleving dient te zijn. De ledenomroepen zijn dat als vanouds en bieden daarvoor een belangrijk platform. Tegelijkertijd constateren wij met het Kabinet dat de huidige omroepen ongeveer een derde van de samenleving representeren. Aan de Staatssecretaris de vraag hoe hij voor zich ziet dat de nieuwe wet voor verbreding van de representativiteit gaat zorgen. Gaan de externe producenten dat doen? Gaat de NPO sturende initiatieven nemen om andere doelgroepen te bereiken? Nu de NPO een sturende taak krijgt, vinden wij het in elk geval vanzelfsprekend dat de NPO ook de opdracht krijgt te sturen op diversiteit. Zowel in de kader stellende rol voor de netten en zenders, als ook in de eigen organisatie. Wij horen graag hoe het Kabinet dat voor zich ziet en hoe de NPO daar in de toekomst verantwoording over aflegt. We hebben wel alvast wat suggesties. De huidige Raad van Toezicht, en overigens ook de vorige, is wel functioneel divers, maar de maatschappelijke diversificatie gaat niet verder dan een positieve man-vrouw verhouding. Op zich mooi, maar ook hier: niet genoeg. We willen in de toekomst meer variatie; ook in leeftijd en culturele achtergrond. Voor de duidelijkheid: we willen dus wel de criteria aanscherpen, maar niet als overheid zelf de poppetjes aanwijzen. Is de Staatsecretaris bereid daar in de toekomst op te sturen? En hoe gaat hij dat doen? En ziet hij ook mogelijkheden om bij de NPO de diversiteit verder te borgen, bijvoorbeeld door het installeren van een breed samengesteld klantenpanel dat het bestuur van de NPO van advies kan dienen over de manier waarop de samenleving gerepresenteerd wordt in het publieke bestel. Graag een reactie.

Knellend in veel van de reacties die wij vanuit de omroepen hebben gekregen op dit wetsontwerp is de sturende rol van de NPO als bestuursorgaan op de inhoud van de programmering. Veel fracties hebben daar al op gewezen. Het door omroep Max gevraagde juridisch advies van Stibbe ziet, in combinatie met het benoemingsrecht van de minister, strijdigheid met artikel 7 van de Grondwet en artikel 10 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, omdat de bestuursorganisatie NPO voorafgaand toezicht uitoefent op de inhoud van programma’s. Meerdere fracties zijn hier op in gegaan. Waar die invloed al eerder bestond, sinds 2008, wordt deze groter omdat de coördinerende rol van de NPO plaats maakt voor de sturende rol. Onder verwijzing naar artikel 2.88 van de Mediawet 2008 geeft het Kabinet aan dat er geen voorafgaand toezicht is en dat omroepen bij meningsverschil altijd naar de rechter kunnen stappen. In diverse antwoorden op Kamervragen hier en aan de overkant en in de Memorie van Toelichting gaat de Staatssecretaris verder in op de sturende rol die nu nog net- en straks genre coördinatoren kunnen uitoefenen. Daaruit komt een beeld op dat er op z’n minst een grijs gebied kan ontstaan over wat toetsing aan een net- of zenderprofiel is en wat inhoudelijke bemoeienis vooraf is. Wij willen van de Staatsecretaris nog eens heel precies horen waarom Stibbe ongelijk heeft en waarom de omroepen spoken zien. Voor ons is dat ook cruciaal voor de beoordeling van dit wetsvoorstel. Mijn fractie trekt het vraagstuk daarnaast nog iets breder. Ook als het handelen op basis van de nieuwe wet van de NPO blijft binnen de kaders van de grondwet en het EVRM, wat moet, dan willen wij gezonde checks-and-balances tussen NPO, omroepen en in hun kielzog ook producenten. Kan de Staatssecretaris nog eens heel helder aangeven hoe deze checks-and-balances in de wet geregeld zijn en op welke wijze omroepen cq producenten in bezwaar kunnen gaan. Wij vragen dit met name, omdat wij niet willen dat de publieke omroep straks lam wordt gelegd omdat bij conflicten de enige gang die naar de rechter is. Dat lijkt ons een onwenselijke en onwerkbare situatie.

Ook vanuit de regionale omroepen bereiken ons veel zorgen over de redactionele onafhankelijkheid na de vorming van de RPO. Een stevig redactiestatuut voor de samenwerkende regionale omroepen lijkt ons een noodzaak om de onafhankelijkheid te borgen. De redactionele onafhankelijkheid kan niet los worden gezien van de bezuiniging van 17 miljoen. Technische samenwerking en snijden in de overhead moeten dat bedrag opleveren. Wij delen de bezorgdheid van de redacties dat een vanuit de techniek ingegeven opdracht om voortaan uitsluitend met camjo’s te werken, de inhoud en de kwaliteit van het werk kan beïnvloeden. Er ligt in onze ogen een grote verantwoordelijkheid bij straks het bestuur van de RPO om ook bij beperktere middelen de kwaliteit van de regionale journalistiek te borgen. Dat is immers in het geschetste veranderende mediaveld van groot belang voor onze democratie. Ook provinciebesturen en gemeentebesturen dienen democratisch gecontroleerd te kunnen worden door een onafhankelijke, voor het lokale publiek toegankelijke pers. Voor ons is dat één van de belangrijke waarden waar we het bestel aan afmeten. Dat geldt overigens evenzeer voor de op veel plekken noodlijdende lokale omroep, zeker waar de markt het laat afweten. Nog meer dan bij landelijke dagbladen zien we immers dat regionale en lokale kranten de lezer niet meer weten te bereiken en dat het marktaandeel van de regionale omroepen daalt. Met name in kleinere gemeenten is er nauwelijks meer een dagblad te vinden dat zelfs maar de vergaderingen van de gemeenteraad volgt. Vanuit de stelselverantwoordelijkheid van het Rijk voor de publieke omroep als geheel vragen we het Kabinet drie dingen: een soepele overgangsregeling voor de taakstelling van de regionale omroepen en een ruimhartige frictiekostenregeling. De lokale omroepen lijken helemaal buiten beeld, terwijl ook daar de zorgen voor hun aandeel in de werking van de lokale democratie groot zijn. Vandaar onze derde vraag: kan de Staatssecretaris ons beloven nog in deze regeerperiode met voorstellen te komen hoe vanuit de stelselverantwoordelijkheid in overleg met gemeenten tot een beter draagvlak voor lokale omroepen gekomen kan worden. Mijn fractie denkt zelf in de richting van het stimuleren van kwaliteitsverbetering door samenwerking op streekniveau en het maken van meer dwingende afspraken met gemeenten over de financiële bijdragen voor de lokale omroep. We horen ook graag de ideeën van de staatssecretaris.

Voorzitter, onze fractie staat niet negatief tegenover het wettelijk verankeren van de mogelijkheden om de helft van het programmabudget open te stellen voor onafhankelijke producenten. Dat zij moeten samenwerken met omroepen, vinden wij verstandig. Wel zouden wij het betreuren als alleen grote productiebedrijven die veelal in buitenlandse handen zijn, de markt gaan domineren. Die manier van schaalvergroting wijzen wij af. Daarom vragen wij de Staatssecretaris om een kleine producentenregeling. Wij stellen voor minimaal twintig procent van het beschikbare budget van buitenproducenten te oormerken voor programmavoorstellen van kleine, onafhankelijke producenten met een aantoonbare affiniteit met maatschappelijke ontwikkelingen in de Nederlandse samenleving. Graag een reactie van de Staatssecretaris.

Voorzitter, onafhankelijkheid, toegankelijkheid, diversiteit en verbinding zijn belangrijke kernwaarden voor de publieke omroep in onze veelkleurige democratie. In een veranderend media landschap, onderkennen wij de noodzaak om de publieke omroep toekomstbestendig te houden. Op landelijk, regionaal en lokaal niveau. Dat linkje naar *Zondag met Lubach* wil ik straks ook kunnen vinden zonder verwijzing door mijn veel mediawijzere nageslacht. Maar op veel gebieden hebben wij nog belangrijke vragen aan het Kabinet. Die spitsen zich toe op de borging van de onafhankelijkheid en de zorg voor diversiteit. Wij willen graag weten hoe de staatssecretaris die duurzaam kan borgen. De antwoorden zullen bepalend zijn voor ons uiteindelijke oordeel.