Spreektekst GroenLinks bij Tijdelijk Wetsvoorstel Sint Eustatius

Voorzitter,

We hadden deze staatssecretaris graag bij een ander soort wetsvoorstel hier in deze Kamer zijn debuut zien maken, maar een mens kan niet altijd kiezen wat hij zou willen. In elk geval maken we vandaag kennis met een staatssecretaris die met een bijzonder stevig voorstel naar de Kamer komt en daarmee laat zien dat hij Caribisch Nederland zeer serieus neemt. Dat is op zijn minst te waarderen en dat serieus nemen is ook bijzonder hard nodig. Sint Eustatius staat meestal niet vooraan in de aandacht, maar er is vandaag wel alle reden toe nu er een voorstel voorligt om het laatste wettelijke redmiddel in te zetten om de bestuurlijke wildgroei in Sint Eustatius aan te pakken.

Onze eerste taak is het voorstel zelf te beoordelen op legitimiteit, noodzaak, proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid. Mag het, moet het, kan het, werkt het? En daarbij zullen we moeten ingaan op het tijdelijke karakter van de wet en op de vraag hoe het hierna verder moet. Maar daarnaast zullen we ook, en op een iets later tijdstip ook uitgebreider, moeten stilstaan bij het bredere kader waarnaar het rapport van de commissie van wijzen en ook de kabinetsreactie en het wetsvoorstel verwijzen: de relatie tussen het land Nederland en het eiland Sint Eustatius als Openbaar Lichaam en de rol die Nederland de afgelopen jaren heeft gespeeld bij de falende opbouw van het eiland.

Maar eerst dus de principiële een staatsrechtelijke toetsing. Want, voorzitter, dit voorstel grijpt diep in op de bestuurlijke verhoudingen tussen de rijksoverheid en de lokale overheid. Het is een paardenmiddel dat alleen bij uiterste noodzaak mag worden ingezet als er geen enkele andere oplossing meer is. Een ultimum remedium. Daarvoor schept de grondwet inderdaad de mogelijkheid in artikel 132 en dat geldt sinds kort ook voor de Openbare Lichamen. Maar daarvoor stond in WolBES al een vergelijkbaar artikel 232. Dat is van belang omdat die kaderwet vanaf 2010 de relatie met Caribisch Nederland heeft vormgegeven. De Memorie van Toelichting van dat artikel 232 is verhelderend: “Ten slotte is er de situatie dat het bestuur van een openbaar lichaam zijn taken «grovelijk verwaarloost». Daarbij gaat het om verwaarlozing van autonome taken, dus taken op grond van deze wet of de Wet financiën openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba, zoals … Zoals gezegd is het uiterst onwaarschijnlijk dat een dergelijke situatie zich snel zal voordoen. Daarvoor kent de wet immers voldoende waarborgen.” (Einde citaat)

Die woorden waren vast geruststellend bedoeld, maar toch zijn we zeven jaar na 2010 bij het punt gekomen dat dat ultimum remedium op tafel ligt. Voor de toetsing is dan allereerst van belang vast te stellen of de situatie op Sint Eustatius gezien moet worden als grove taakverwaarlozing. Op dat punt baseert de regering zich op het evenwichtige, duidelijke en haarscherpe rapport van de Commissie van Wijzen. Hoewel het totaalbeeld schokkend is, staan er weinig verrassingen in voor wie de situatie op Sint Eustatius een beetje volgt. Dat de verhoudingen met Nederland slecht zijn, is verdrietig en niet behulpzaam, maar het echte probleem ligt elders. De bevolking van het eiland heeft met name te lijden onder het feit dat de bestuurders hun verantwoordelijkheid niet nemen en dat de eilandraad haar vertegenwoordigende en controlerende taken verzaakt. In toenemende mate is er sprake van – zoals het rapport aangeeft – willekeur, wetteloosheid en wanbeheer. Persoonlijk machtsstreven, intimidatie en discriminatie zijn structurele ondermijners van de rechtsstaat geworden. En ondertussen spenderen de bestuurders hun tijd en het geld van het eiland aan schijnmanoeuvres over autonomie. Daarover is op zich altijd te spreken, zo is het volkenrechtelijk ook geregeld. En het gaat dan altijd om de uitdrukkelijke wens en de belangen van de bevolking van Sint Eustatius, niet om een paar individuen die hun politieke macht misbruiken ten koste van de bevolking.

De kern van de motivatie voor dit wetsvoorstel is niet dat er problemen zijn op Sint Eustatius. De kern is dat het lokale bestuur niet langer aanspreekbaar is op de wettelijke verhoudingen en verantwoordelijkheden. Daarmee is het onmogelijk geworden om de problemen aan te pakken en naar een verbetering toe te werken. En dat maakt dit wetsvoorstel legitiem en noodzakelijk.

Met dit voorstel wordt bestuurlijk zwaar ingegrepen maar er wordt ook breed ingezet op verbetering van de leefomstandigheden en herstel van de lokale democratie en van het bestuurlijke apparaat. Zo wordt de rechtststaat op Sint Eustatius weer hersteld. Zo kunnen burgers en bedrijven straks weer rekenen op een bestuur dat rechtmatig en rechtvaardig opereert, en zo kan de samenleving en de economie weer grond onder de voeten krijgen.

Maar bij die proportionaliteit hoort ook de vraag hoe de lokale democratie weer kan worden hersteld, want deze inbreuk moet zo klein en zo kortdurend mogelijk zijn. En kan de staatssecretaris ook nader reageren op het advies om de afbouw van de ingreep niet cold turkey te doen maar dat langs de weg van de geleidelijkheid te doen?

Mijn fractie begrijpt de keuze om via meer informele vormen van inspraak en medezeggenschap die democratie weer op te bouwen en te oefenen. En zonder dat we de Maatschappelijke Raad van Advies strak willen reglementeren, hebben we er wel behoefte aan om bijvoorbeeld bij de kwartaalrapportages te horen hoe die inspraak en de ontwikkeling van de lokale democratie vorm krijgt. En daarover sprekend: kan de staatssecretaris toezeggen dat deze kwartaalrapportages die we vanaf 1 juni mogen verwachten ook naar onze Kamer worden gestuurd? De kabinetsreactie op het rapport van de Commissie van Wijzen was immers alleen in afschrift naar ons gestuurd en we leggen graag de toezegging vast dat ook deze Kamer de vinger aan de pols kan houden. En kan de staatssecretaris ook toezeggen dat in de rapportages ook het functioneren van het bewindsliedenoverleg wordt meegenomen en dat we via die rapportages ook te lezen krijgen welke criteria en indicatoren ontwikkeld worden om afbouw van dit bijzondere regime mogelijk te maken? Mijn fractie geeft de staatssecretaris graag een stevig mandaat maar geen blanco cheque. Is de staatssecretaris bereid om die criteria en indicatoren langs de weg van de kwartaalrapportages stap voor stap inzichtelijk te maken, zodat ze ook deel worden van het staatsrechtelijk gewenste toezicht op de afbouw van een zo uitzonderlijke interventie als deze?

Voorzitter, mijn fractie komt dus tot de conclusie dat dit wetsvoorstel legitiem en noodzakelijk is en meent ook dat het een effectieve ingreep kan zijn, mits er vooral ook wordt ingezet op de fysieke, sociale en democratische wederopbouw van het eiland. Precies op dat punt speelt echter ook de vraag naar de rol van Nederland. In het rapport van de Commissie van Wijzen komen we hetzelfde beeld tegen als in het rapport van de Commissie Spies: te weinig samenhang in het beleid, te stroperige communicatie in Den Haag, goede verbeteringen in bijvoorbeeld zorg en onderwijs, en schromelijk tekortschieten in bijvoorbeeld sociale zekerheid en infrastructuur. Ik noem maar het vaststellen van het sociaal minimum, dat – alle mooie woorden ten spijt – maar niet wil vlotten. Dat onderzoeksrapport moet er nu bijna zijn, en we hebben begrepen dat de regering voorziet om op 1 juni met een kabinetsreactie te komen. Maar voorzitter, ook al snap ik dat dat in de ogen van een departement en van een bewindspersoon nog als voortvarend wordt gezien, in de ogen van deze Kamer – en meer nog in de ogen van mensen op bijvoorbeeld Sint Eustatius – is het allemaal tijdrekken. Deze Kamer vroeg op 28 juni 2016 bijna unaniem om dat sociaal minimum vast te stellen. En de mensen moeten nu weer tot juni 2018 wachten op een kabinetsreactie op een rapport, terwijl we steeds maar blijven herhalen dat de armoede schrijnend is. Ik noem dat voorbeeld omdat het zo pijnlijk illustreert dat zelfs het debat over oplossingen wordt gefnuikt doordat de regering er zo weinig vaart achter zette. Ik spreek graag de hoop uit dat deze nieuwe regering er wel vaart mee zal maken en ik vraag de staatssecretaris of de kabinetsreactie van 1 juni dan ook ten minste een vastgesteld sociaal minimum zal inhouden en niet enkel een procesreactie. Stuurt u ons en de mensen in Caribisch Nederland toch niet weer met een kluitje in het riet.

Voorzitter, mijn fractie heeft wel behoefte aan een bredere gedachtenwisseling over het rapport als geheel, de samenwerking tussen departementen, de bevoegdheden en rollen, en daarmee de wijze waarop de rijksoverheid voor Caribisch Nederland een transparante en effectieve overheid is. Daarbij gaat het natuurlijk ook over de coördinerende taak van het ministerie van Binnenlandse Zaken en de vraag hoe dat kan worden afgestemd op de onderscheiden verantwoordelijkheden van de vakministeries. Dat hoeft voor ons niet vandaag, liever niet zelfs, maar het is wel nodig. We kunnen en mogen de kritische noten niet negeren die de Commissie van Wijzen kraakt over het overheidsfunctioneren vanuit Europees Nederland. Kan de staatssecretaris ons iets meer vertellen over zijn eigen reflecties op dit punt en over zijn voornemen advies te vragen aan de Raad van State? Wanneer mogen we hier stappen in verwachten?

Voorzitter, tot slot: we wensen deze staatssecretaris veel betrokkenheid en daadkracht. De mensen van Sint Eustatius hebben het nodig.

Wie wordt griffier van het kiescollege?