**Spreektekst GroenLinks bij wetsvoorstel 34 356 en 34 359.**

Voorzitter,

Graag wil mijn fractie de plaatsvervangende minister succes wensen. Dat de vakminister moest opstappen, houdt gek genoeg misschien wel verband met voorliggende wetsvoorstellen. In analyses over de vele crises op het ministerie van VenJ vallen namelijk twee oorzaken op die worden genoemd: de obsessie met daadkracht als gevolg van de law and order focus in de VVD, waar geen ruimte voor onderzoek of twijfel is, en het de-juridiseren van de politiek-ambtelijke leiding, waardoor rechtsstatelijke waarden het steeds vaker afleggen tegen politieke wensen. Tel deze oorzaken bij elkaar op, en we hebben een treffende typering van de redenen dat wij vandaag deze wetsvoorstellen moeten behandelen. Minister Blok is geen inwerktijd gegund, want in het zicht van de eindstreep, moest en zou dit kabinet nog één keer zijn tanden laten zien.

Dat beide wetsvoorstellen gezamenlijk worden behandeld, heeft vooral met een gedeelde motivering te maken namelijk het belang van de veiligheid. Ze hebben nog een andere gemeenschappelijkheid, namelijk dat de strafrechtelijke en bestuursrechtelijke waarborgen worden aangetast. Voor de zoveelste keer moeten we hier vaststellen dat het kabinet niet het juiste antwoord geeft op terrorisme. Dat antwoord is nu juist de rechtsstaat zelf, die is sterk genoeg om terrorismedreiging het hoofd te bieden en tegelijkertijd onze fundamentele rechten en waarden te beschermen. Als wij die prijsgeven, komen we juist tegemoet aan de wens van terroristen, en dat is een gevaarlijke tendens. Voorzitter, je kunt niet geloofwaardig de rechtsstaat verdedigen als je die tegelijkertijd niet serieus neemt. Daarom hoop ik dat de minister open staat voor de argumenten en bezwaren die hier vandaag naar voren worden gebracht. Graag begin ik met het voorstel tot intrekking van het Nederlanderschap.

Voorzitter, het intrekken van het Nederlanderschap zonder een onherroepelijke veroordeling als basis, en zelfs zonder dat er sprake is van hoor- en wederhoor, strekt ver, heel ver. Een van de meest fundamentele rechten, het staatsburgerschap, kun je, als dit voorstel wordt aangenomen, kwijt raken zonder eerlijk proces, zonder zorgvuldige weging en dus ook zonder dat vaststaat of de intrekking noodzakelijk is voor de nationale veiligheid. En daar zit een groot probleem. Want is het überhaupt noodzakelijk om zo’n ingrijpende maatregel te treffen zonder de normale processuele waarborgen? De Afdeling Advisering van de Raad van State vindt in elk geval van niet, en wijst erop dat de Nederlandse samenleving beschermd kan worden tijdens het strafproces door middel van voorlopige hechtenis. De voordelen van een strafproces zijn evident: dan heeft er waarheidsvinding plaatsgevonden en heeft de verdachte het recht van verdediging kunnen uitoefenen. Het is uiteindelijk de strafrechter die vervolgens bepaalt hoe strafwaardig de persoon is. Dus nogmaals: waarom niet die weg bewandelen?

Met dit wetsvoorstel hebben we alleen een beoordeling op grond van gedragingen die door de veiligheidsdienst zijn waargenomen en geïnterpreteerd. Geen, geen hoor en wederhoor, geen *checks and balances*. Pas nadat de intrekking heeft plaatsgevonden, toetst een bestuursrechter aan de hand van de stukken of de intrekking rechtmatig is, maar in de meeste gevallen eveneens zonder hoor en wederhoor. Want de kans is groot dat de betrokkene niet of te laat verneemt van de intrekking en dat hij zich moet melden voor een verdediging. Welke mogelijkheden staan nog ter beschikking als de betrokkene pas op de hoogte raakt indien de bestuursrechter de toets al heeft gedaan en de beroepstermijn is verstreken?

Bovendien is de omschrijving van de gedragingen die een intrekking rechtvaardigen uitermate vaag; het hoeft niet eens om een strafbaar feit te gaan. Het stoort mijn fractie dat we dit wetsvoorstel moeten beoordelen zonder dat de intrekkingsgronden al aan ons kenbaar zijn gemaakt. De Amvb waarin de criteria worden opgenomen, is immers nog niet gereed. Daarin zullen de gedragingen nader worden omschreven en de verschillende aspecten van de individuele belangenafweging. Voorzitter, waarom staan deze criteria niet in het wetsvoorstel? Verplicht het ENV daar niet toe? En waarom is het ontwerp amvb niet aan ons gestuurd? Als deze nu nog niet gereed is, zou ik graag de onderbouwing willen krijgen van de spoed waarmee wij gemaand werden om het wetsvoorstel in behandeling te nemen. Kan de wet al worden toegepast zonder AmvB? Ik vraag de minister daarom nu toch maar weer om preciezer te omschrijven welke criteria zullen gelden bij de individuele beoordeling.

Mijn fractie vroeg de minister in hoeverre zal worden voldaan aan het Unierechtelijke evenredigheidsbeginsel, zoals bepaald in het Rottmannarrest. Dat beaamt de minister, maar ik heb daar nu weinig informatie gekregen om daarvan overtuigd te zijn. De minister is niet vrij om zelf te bepalen of het proportioneel is, het moet volgens het Unierecht evenredig zijn. Het Hof noemde enkele relevante afwegingen; zo moet er rekening worden gehouden met het tijdsverloop tussen de naturalisatie en het intrekkingsbesluit, moet worden meegewogen wat de gevolgen zijn van het besluit voor de Nederlander en voor zijn of haar gezinsleden. Zijn dit allemaal aspecten die inderdaad worden meegewogen?Artikel 7 lid 1 Europees Nationaliteitsverdrag vereist dat het gaat om gedrag dat ernstige schade toebrengt aan essentiële belangen van de staat. Ook dit zal individueel moeten worden vastgesteld. De minister lijkt te redeneren dat hieraan altijd is voldaan als iemand zich heeft aangesloten bij een organisatie die een bedreiging van de nationale veiligheid vormen. Volgens mijn fractie gaat hij hier voorbij aan de strikte individualiseringsvereiste waartoe het ENV verplicht: niet de organisatie maar *de persoon* moet die ernstige schade toebrengen aan essentiële belangen. Ook hier weer lopen we vast op het gebrek aan duidelijkheid over de criteria, want wat is ‘aansluiten’, en waaruit moet dat blijken? En welke gedraging kan worden gezien als ondersteuning? De minister heeft het liever allemaal zo vaag mogelijk, maar die vaagheid maakt het ontbreken van een strafrechter die kan vaststellen dat het hier om een ernstig delict gaat, zoals het ENV vereist, alleen nog maar problematischer. Begrijpt de minister niet dat juist zo’n diep ingrijpende maatregel vraagt om voorzienbaarheid en kenbaarheid? Die kenbaarheid is overigens al ernstig in het geding door het ontbreken van elk overgangsrecht. Graag een reactie. Voorzitter, de vage criteria en het ontbreken van waarborgen en overgangsrecht, brengen mijn fractie tot het oordeel dat hier sprake is van schending van het recht op een eerlijk proces, zoals in artikel 6 EVRM en artikel 41 EU Handvest is voorgeschreven. De minister houdt weliswaar vol dat er geen sprake is van een criminal charge, maar met een etiket plakken is hij er niet. Naar de aard en de inhoud en zeker de beleving, zal intrekken van het Nederlanderschap als een straf worden ervaren. Maar dan één zonder recht van verdediging.

Voorzitter, naast deze principiële bezwaren, bevreemdt het mijn fractie ook dat het kabinet ervoor kiest om iemand die het als een gevaar heeft bestempeld, vrij rond laat lopen, zij het in een ander land. In antwoord op de vragen van mijn fractie of het kabinet daarmee niet de onveiligheid vergroot in andere delen van de wereld, antwoordde de minister dat de betrokken Nederlander wellicht minder snel buiten het Schengengebied een aanslag pleegt. Deze inschatting komt mijn fractie wat al te argeloos voor. Heeft de minister dit laten onderzoeken, waarmee onderbouwt hij deze stelling? Buiten Europa worden veel meer aanslagen gepleegd dan daarbinnen, waarom zou iemand die ervoor opgeleid is maar niet verder komt dan Turkije bij de terugreis, niet in Turkije een aanslag plegen? Als het al om een westers doelwit zou gaan, dan zijn die er ook genoeg te vinden buiten de westerse landen. Bovendien blijkt uit deze redenering weer eens temeer dat dit wetsvoorstel geschreven is met één specifieke situatie voor ogen. Het woord *jihad* of *jihadistische organisatie* komt maar liefst 90 keer voor in alle wetgevingsdocumenten. Deze wet heeft toch een algemene werking? Hoe weegt de minister daarbij de nationale veiligheid versus de internationale veiligheid? Dienen landen niet juist beter samen te werken op het gebied van terrorismebestrijding? Dit voorstel doet het tegendeel: in plaats van strafrechtelijk vervolgen schuiven wij een potentieel probleem af op de rest van de wereld. Het gaat de minister enkel om de **nationale** veiligheid. Maar zelfs als hij zich enkel achter de dijken wil verschuilen, is strafrechtelijk vervolgen effectiever. Want als de Nederlander al zijn familie en vrienden in Nederland heeft, is de kans dan niet groot dat hij zich illegaal hier zal vestigen? En maakt dit de controleerbaarheid niet veel moeilijker?

Voorzitter dan kom ik bij mijn laatste maar niet minst zwaarwegende punt. Ik noemde al het voorbeeld van een Nederlander die hier geworteld is en al zijn banden heeft. Dat is bepaald niet denkbeeldig. Een Nederlander die een effectieve band heeft met Nederland, net zoals een Nederlander die alleen de Nederlandse nationaliteit heeft. En toch maakt het kabinet hier een groot onderscheid. Monopatride Nederlanders kunnen immers wel terugreizen, en bij voldoende bewijs kunnen ze hier strafrechtelijk worden vervolgd. Voor hen is dat wel een oplossing, waarom dan bipatride Nederlanders wel anders behandelen, met zulke ingrijpende gevolgen? In twee schriftelijke rondes heb ik met de minister al de degens gekruist over het discriminerende effect en de toelaatbaarheid ervan. De minister heeft mij er niet van overtuigd dat hier geen sprake is van onderscheid naar etnische achtergrond. Immers, de wet treft enkele specifieke groepen Nederlanders, het zal vooral om Marokkaanse en Turkse Nederlanders gaan. Marokkanen kunnen niet eens afstand doen van deze nationaliteit. Zij worden volstrekt anders behandeld dan Nederlanders die zich in een zelfde feitelijke situatie bevinden: dezelfde gedragingen, dezelfde organisatie. Ook de banden met Nederland kunnen exact hetzelfde zijn. Ik moest bij de voorbereiding op dit wetsvoorstel terugdenken aan de argumenten van de regering om de dubbele nationaliteit terug te dringen: je kon gerust afstand vereisen van de andere nationaliteit als de band met Nederland de enige effectieve band is. De regering zei dus: die band met het andere land is zo verwaarloosbaar, dat ik mag eisen dat je daar afstand van neemt, als dat feitelijk mogelijk is tenminste. Nu is de redenering plots omgekeerd: nu is de situatie van een bipatride Nederlander onvergelijkbaar met een monopatride Nederlander, omdat hij een band heeft met een ander land. Welke rol speelt nu de effectieve band? Volgens de regering bestaat die per definitie niet meer vanwege de gedraging. Maar geldt dat dan ook voor de monotride Nederlander?

Voorzitter, het enige argument dat de minister kan gebruiken, is dat intrekking bij monotride Nederlanders niet mag, en bij bipatride wel. Toch heeft het EHRM in Hode en Abdi duidelijk gemaakt dat een internationale verplichting geen reden is om de ene groep te bevoordelen boven een andere, die zich in een soortgelijke situatie bevindt. Ook uit andere zaken blijkt dat het Hof steeds strengere motiveringseisen stelt aan verschil in behandeling in analoge situaties. Als de redenen voor het onderscheid onvoldoende zwaarwegend en gerechtvaardigd is, dan stelt het Hof discriminatie vast. De regering stelt dat er geen sprake is van een indirect onderscheid omdat "de wetstekst een neutrale strekking heeft". Ook in de zaak Biao betoogde de Deense regering dat de maatregel niet op bepaalde groep Denen was gericht. Maar voor het Hof was niet *de bedoeling*, maar *het feitelijke effect* relevant. Denemarken werd veroordeeld omdat de voorwaarden in de wet vooral bepaalde groepen Denen trof. Net als bij dit wetsvoorstel werkte het onderscheid heel anders uit voor autochtone staatburgers als voor staatsburgers uit immigrantengroepen.

Voorzitter, dan kom ik bij het voorstel voor bestuursrechtelijke maatregelen in het kader van de nationale veiligheid, waaronder een meldplicht, gebiedsverbod, contactverbod of uitreisverbod. Ook hier gaat het om verstrekkende maatregelen op grond van zeer vage criteria: wat houdt contact hebben in, waaruit moet een opvallende belangstelling blijken? Ook hier is sprake van een gevaarlijke combinatie van vage gronden, diep in de vrijheid grijpende maatregelen, gebrekkige procedurele waarborgen en vergaande bestraffing bij het niet naleven van de maatregel.

Om maar te beginnen met de gronden: ook hier houdt de minister de definiëren graag zo vaag mogelijk, en ook hier raakt hij daarmee aan het recht op een eerlijk proces, dat precieze criteria en voorzienbaarheid vereist. Daarnaast vereist het EVRM ook bij een inbreuk op vrijheden of persoonlijke levenssfeer dat deze bij wet is voorzien. Daarvan lijkt hier geen sprake. Ook als medewetgever moeten wij kunnen beoordelen of een activiteit als zodanig bedreigend voor de nationale veiligheid moet worden bestempeld dat een persoon allerlei vrijheden moet inleveren. Mijn fractie kan dit met de huidige omschrijvingen niet beoordelen. Bovendien blijft de relatie met het strafrecht diffuus en duister. De afgelopen jaren zijn er tal van wetten aangenomen die strafrechtelijke vervolging mogelijk maken bij een verdenking van betrokkenheid bij terroristische activiteiten. Ook ondersteunende activiteiten vallen daar onder. Het lijkt erop dat de minister alvast mensen van hun vrijheid wil kunnen beroven voordat ze zelfs maar als verdachte kunnen worden aangemerkt. Als de veiligheidsdiensten iemand in het vizier hebben en nauwlettend in de gaten houden, dan kan toch ook worden bepaald of er voldoende reden is om tot verdenking en vervolging over te gaan? En als daar onvoldoende reden voor is, kan iemand dan toch worden bestempeld als een gevaar voor de nationale veiligheid, zozeer zelfs dat hem of haar vrijheidsbeperkende maatregelen moeten worden opgelegd? Voorzitter, duidt dit niet op een lichtzinnige interpretatie van het begrip gevaar voor de nationale veiligheid? Als een dergelijk criteria van toepassing is, dan hebben we daar toch het strafrechtelijk instrumentarium voor? Dat overigens ook effectiever is, want dan kan de waarheid boven tafel komen, en misschien nog veel meer relevante feiten voor de terrorismebestrijding. De minister bevestigt in de schriftelijke beantwoording dat waar mogelijk, tot strafrechtelijke vervolging wordt overgegaan, maar dat er behoefte kan zijn om tijdens het strafrechtelijk onderzoek iemands vrijheid te beperken. Maar voorzitter, ook aan deze situaties heeft de wetgever al eerder gedacht, daarvoor is immers de mogelijkheid van voorlopige hechtenis in het leven geroepen. Als die niet kan worden toegepast, ontstaat toch de vraag of de gronden wel zo ernstig zijn dat er sprake is van een gevaar voor de nationale veiligheid. Kortom, de minister neemt bij mijn fractie niet de indruk weg dat een sluiproute beoogt te creëren om de strafrechtelijke criteria en waarborgen te omzeilen.

 Ook heeft mijn fractie zorgen of de rechtsbescherming effectief is. Als de motivering voor de vrijheidsbeperkende maatregel te gevoelige informatie bevat, kan die alleen aan de rechter ter inzage worden gegeven. Hoe kan de betrokkene dan toch voldoende verweer voeren? Hoe de bestuursrechter de beslissing toetst, laat de minister geheel over aan de rechter. Mijn fractie meent dat deze zeker gelet op het Unierecht, artikel 47 Handvest, het besluit grondig en vol zal moeten toetsen. Hier is immers sprake van een inperking van het vrij verkeer van personen, dat alleen mogelijk is als er sprake is van een voldoende ernstige bedreiging van een fundamenteel belang voor de samenleving, en de maatregel proportioneel is. Let wel, het gaat hier om maatregelen die een onbeperkt aantal malen kunnen worden verlengd. Hoe ingrijpender en langduriger de maatregel, hoe dwingender deze volle toets is. En ook: hoe meer de maatregel in zijn aard een punitief karakter heeft, met alle gevolgen voor de rechtsbescherming van dien. Ook het Hof voor de Rechten van de Mens heeft duidelijk gemaakt dat vrijheidsbeperking door autoriteiten onderworpen moet zijn aan optimale effectieve rechterlijke controle.

Ook de sanctie van maximaal een jaar vrijheidsbeneming op niet naleving van de maatregel kan niet als proportioneel worden beschouwd.

Voorzitter, dit wetsvoorstel tast onze beginselen van de rechtsstaat aan, en zal in de praktijk een stigmatiserende uitwerking hebben die niet al te moeilijk kan uitmonden in discriminatie. Juist vanwege de vaagheid en gebrekkige waarborgen, wordt de zorgvuldigheid en noodzakelijkheid praktisch alleen in handen van uitvoeringsinstanties gelegd. Door dergelijke gevoelige wetgeving niet met de nodige *checks and balances* te omkleden, zal het kabinet maatschappelijke onrust, polarisatie en wantrouwen voeden, en voeren we over een jaar debatten over etnisch profileren en stigmatiseren door de overheid. Deze tendens is het laatste wat we nodig hebben, nu al zoveel mensen op scherp staan.