**Initiatief wetsvoorstel 33 987 Beperking wettelijke gemeenschap van goederen**

Spreektekst GroenLinks

Voorzitter,

Graag dank ik de initiatiefnemers voor dit wetsvoorstel en ook mijn collega-Kamerleden die hebben gezorgd voor aanvullende informatie vanuit verschillende perspectieven. Ik maak daar graag gebruik van om de positie en vragen van mijn fractie hier in te brengen.

Het voorstelt beoogt het Nederlandse huwelijksvermogensrecht aan te passen aan de veranderende sociale werkelijkheid door te regelen dat alleen wat beide echtgenoten tijdens het huwelijk hebben opgebouwd, in de gemeenschap valt. Mijn fractie ondersteunt deze poging tot modernisering: een keuze voor het huwelijk hoeft niet te betekenen dat je alles wat je alleen hebt opgebouwd, aan vermogen of aan schulden, vanzelfsprekend ook de ander toebehoort. Ook is het niet altijd logisch dat giften en erfenissen automatisch in de gemeenschappelijke boedel vallen. Dit zijn sinds 1838 wel de wettelijke uitgangspunten, en daarom treedt de algehele gemeenschap van goederen van rechtswege in. Je kúnt daarvan afwijken met het regelen van huwelijkse voorwaarden, maar dat vereist een zeer bewuste keuze, voldoende kennis van zaken en een actief handelen. Om zoveel mogelijk te voorkomen dat echtgenoten na de huwelijksvoltrekking met consequenties worden geconfronteerd die ze liever niet hadden, zou de wettelijke hoofdregel meer moeten aansluiten bij de heersende maatschappelijke opvattingen. En die hebben sinds 1838 wel enige veranderingen doorgemaakt. De nadruk op het individu, op zelfbeschikkingsrecht en keuzevrijheid hebben ook onze kijk op een huwelijk beïnvloed, en daarmee ook op de materiële consequenties van een huwelijk.

Wij menen dat de ommekeer die dit wetsvoorstel regelt, deze veranderingen beter reflecteren, en juichen die daarom toe. Dat de noodzaak voor verandering breed wordt onderkend, blijkt ook uit de lange parlementaire voorgeschiedenis. Veertien jaar geleden stelde toenmalig minister Hirsch Ballin voor om in de derde tranche van de modernisering van het huwelijksvermogensrecht te voorzien in een beperking van de gemeenschap van goederen. Tegelijkertijd was er voldoende draagvlak voor een amendement die deze beperking weer teniet deed. Het siert de initiatiefnemers dat zij zich hierbij niet hebben neergelegd en nu recht doen aan het maatschappelijk draagvlak voor modernisering. Bovendien sluit de voorgestelde regeling beter aan bij andere Europese rechtsstelsels, wat de procedures bij een huwelijk of scheiding met buitenlandse echtgenoten zal vergemakkelijken.

Tot zover de lof en de principiële steun. Maar ook onze fractie toetst in deze Kamer aan de handhaafbaarheid en de uitvoerbaarheid van een wet, dus ook deze. Daarover enkele vragen en opmerkingen. Ten eerste zal aanneming van dit wetsvoorstel veel mensen raken in Nederland, mensen met uiteenlopende achtergronden. De ingrijpende consequenties vereisen dat alle ingezetenen tijdig en op begrijpelijke wijze worden geïnformeerd over de stelselwijziging. De minister heeft toegezegd om de overheidsinformatie aan te passen, maar verwijst ook naar de rol van gemeenten en notarissen. Dit zijn inderdaad cruciale actoren, maar is de minister wel bereid dat toe te zeggen dat de regering ook actief zal toezien op een adequate informatie?

De wet zou de regelingen en administratie wat onze fractie betreft gemakkelijker moeten maken, en de gevolgen eerlijker, en meer in lijn met wat mensen zelf willen. De vraag is echter of dat met dit wetsvoorstel ook het geval is.

In veel gevallen bijvoorbeeld zal het lastig zijn om het voorhuwelijks vermogen gescheiden te houden van het vermogen dat binnen het huwelijk wordt opgebouwd, of vinden verschuivingen plaats tussen de vermogens van de echtgenoten. De afwikkeling van de ontbinding van een gemeenschap zal er daardoor wellicht complexer op worden, en leiden tot meer juridische procedures misschien ook meer conflicten. Dan is een juiste administratie van cruciaal belang. Kunnen we aannemen dat mensen die voeren, ook al voordat ze een huwelijk aangaan? In beide gevallen geldt uiteraard het bewijsvermoeden als wettelijk vangnet. Ten aanzien van vermogen vindt mijn fractie dat een redelijke uitkomst, maar bij privéschulden zou een gebrek aan bewijs wel eens heel nadelig kunnen uitpakken voor de ander. Hoe kan en wil de wetgever er aan bijdragen dat de hoofdregel zoveel mogelijk tot zijn recht komt in de daadwerkelijke afwikkeling? Worden mensen ook voldoende geïnformeerd bij het belang van een juiste administratie en wellicht daarbij ondersteund met digitale modellen of handleidingen, om lijsten van aanbrengsten op te stellen bij aanvang van een huwelijk of om de privévermogens te onderscheiden bij de ontbinding van de gemeenschap? Bij scheidingen zetten we steeds meer in op minder bemoeienis van een rechter of overheid, omdat burgers hun onderlinge relaties zelf moeten kunnen bepalen. Maar als deze voorgestelde stelselwijziging meer handelingen en administratie vergt, impliceert dat dan niet een grotere inspanningsverplichting van de overheid om te zorgen dat burgers dat ook zelf kunnen regelen? Niet alle burgers zullen voldoende in staat zijn om hun rechten voldoende te borgen, en lang niet alle burgers komen bij een notaris. Kunnen de initiatiefnemers in dit kader nader ingaan op de gevolgen die het wetsvoorstel heeft op de verhouding tussen overheid en burger, en de mate waarin het voorstel veronderstelt dat burgers de complexe regels van drie vermogens kunnen overzien en hun belang daarbij kunnen behartigen?

Mijn fractie onderschrijft een aantal vragen die door mijn collega’s zijn gesteld, ten aanzien van de gevolgen van faillissement bijvoorbeeld. Naast volstrekte helderheid is het ook van belang dat echtgenoten die geen schuld hebben aan een faillissement, daar zo min mogelijk onder lijden. Tegelijkertijd beschermt ook het huidige systeem deze groep niet optimaal. Kunnen de initiatiefnemers nog eens nader uiteenzetten hoe de beide systemen zich verhouden ten aanzien van hun bescherming, en op welke wijze dit het beste geregeld zou kunnen worden?

Voorzitter, mijn fractie onderkent dat het voorstel een ingrijpende stelselwijziging inhoudt en daarom ook vragen en kritiek oproept. Dit wetsvoorstel lost niet alle afwikkelingsproblemen op, het draait vooral het mechanisme om bij die afwikkeling op een manier die meer recht doet aan de heersende maatschappelijke opvattingen. En het laat onverlet de mogelijkheid voor mensen om de verdelingsregels anders te regelen. Zoals gezegd steunt mijn fractie de voorgestelde hoofdregel, maar zou ze graag gerust gesteld worden dat burgers zo goed mogelijk worden geïnformeerd en ondersteund bij de invoering van het nieuwe stelsel, als deze wet wordt aangenomen. Zodat alle echtgenoten zich bewust zijn van en zich goed voelen bij de door hen gekozen verdeling van vermogen.