Voorzitter,

Vandaag staan we kort stil bij de implementatie van de Slachtofferrichtlijn. Deze richtlijn draagt bij aan de harmonisatie van de rechtspositie en bescherming van slachtoffers van misdrijven binnen de Europese Unie, en in een substantieel aantal lidstaten ook aan de verbetering van die rechtspositie. Mijn fractie juicht die verbetering toe, en ziet deze harmonisatie ook als een logisch gevolg van de harmonisatie van het strafrecht zelf.

Graag wil ik de minister bedanken voor zijn beantwoording in de schriftelijke ronden. Mijn fractie blijft op één onderdeel nog vragen houden, en dat betreft de toegang tot opvang voor ongedocumenteerde slachtoffers. De richtlijn is helder: in artikel 9 bepaalt de richtlijn dat gespecialiseerde hulporganisaties een toevluchtsoord of andere passende tussentijdse opvang regelen voor slachtoffers die een veilige schuilplaats nodig hebben.

De lidstaten dienen de toegang tot een dergelijke opvang te waarborgen en mogen daarbij geen onderscheid maken naar verblijfsstatus. De minister geeft dat ook zonder meer toe, dus dat is winst. Mijn fractie kan de minister echter niet volgen waar het gaat om de uitvoering van deze verplichting. Volgens de regering hoeft dit recht op opvang namelijk niet te worden vastgelegd in de wet om drie redenen: omdat de richtlijn daartoe niet verplicht, omdat in Nederland het recht op gelijke behandeling al is vastgelegd en omdat niet-rechtmatig verblijf in principe geen obstakel vormt voor opvang.

De WMO zelf, die uitvoering moet geven aan de toegang voor ongedocumenteerden, sluit niet-rechtmatig verblijvenden immers uit. Het blijft ons verwonderen waarom de wet niet wordt aangepast als gevolg van de richtlijn. Een verbod in de wet terwijl er een gebod staat in de richtlijn is vragen om problemen in de uitvoering, kan het doel van de richtlijn ondermijnen en bedreigt daarom de effectiviteit van de richtlijn. De financiering en de organisaties zelf zijn tenslotte ingericht op het uitsluiten van ongedocumenteerden. Hoe valt dat te rijmen met de positieve verplichting van de staat om ervoor zorg te dragen dat geen enkel slachtoffer wordt uitgesloten? Waarom regelt de regering deze uitzondering op de Koppelingswet niet in de betreffende wet- en regelgeving?

Wat betreft de toegang tot de opvang zelf: het is goed en belangrijk dat de minister de problemen met de toegang gaat inventariseren en op zoek gaat naar oplossingen om het recht op opvang te garanderen voor ongedocumenteerde slachtoffers van huiselijk geweld, inclusief degenen die een aanvraag hebben ingediend voor een verblijfsvergunning op humanitaire gronden. De minister refereert aan een probleem in de financiering, kan hij dit nader toelichten? Graag verzoeken wij de minister om ook de Eerste Kamer hiervan op de hoogte te brengen van de gevonden oplossing. In de nadere Memorie van Antwoord schrijft de minister dat het hem niet bekend is hoe vaak ongedocumenteerde slachtoffers van huiselijk geweld toegang tot de opvang wordt geweigerd vanwege hun verblijfsstatus. Reden temeer om ervoor te zorgen dat er voldoende geregistreerd en gemonitored wordt, zodat er tijdig kan worden ingegrepen als de uitsluitingspraktijk te hardnekkig doorwerkt, en zodat Nederland kan aantonen dat de richtlijn wordt nageleefd.

Waar het gaat om andersoortige opvang voor ongedocumenteerde slachtoffers, lijkt de minister te doelen op opvang in de terugkeerlocaties, de vrijheidsbeperkende locatie. Heeft mijn fractie dat goed gezien? Dat lijkt ons volstrekt onvoldoende waar het gaat om gespecialiseerde zorg en in strijd met het gelijkheidsbeginsel dat in de Richtlijn is vastgelegd. Het zal naar onze opvatting moeten gaan om WMO opvang, zoals ook Nederlandse slachtoffers kunnen krijgen. In de bed-bad en brood uitspraken is bepaald dat de vrijheidsbeperkende locatie geen WMO-opvang is. Deelt de minister deze mening en zo ja, is hij dan bereid om deze wet in overeenstemming te brengen met de richtlijn?

En als de minister niet van mening is dat WMO-opvang geïndiceerd is voor ongedocumenteerde slachtoffers van misdrijven, hoe brengt hij de differentiatie in overeenstemming met het gelijkheidsbeginsel? En hoe waarborgt hij dat in de VBL de noodzakelijke gespecialiseerde zorg wordt aangeboden?

Maar ook: hoe waarborgt hij dat zelfs de VBL locatie toegankelijk is? In de praktijk is de toegankelijkheid immers een groot probleem, en dat zal voor slachtoffers niet anders zijn. De voorwaarde voor deze opvang is immers dat de betrokkene moet meewerken aan terugkeer. En dat bewijs blijkt in de praktijk al voorafgaand aan de opvang geleverd te moeten worden door het slachtoffer. En dat bewijsprobleem is voor ongedocumenteerden vooraf haast niet te leveren, en al helemaal niet voor slachtoffers die wellicht getraumatiseerd zijn, of in elk geval in beslag worden genomen door hun situatie. Bovendien kunnen ze ook geen gehoor geven aan de oproep van de DT&V of COA om zich met hun medisch dossier bij de dokter te melden, want dat krijgen ze niet mee van hun behandeld arts. Is de minister ervan op de hoogte van deze praktische obstakels op de hoogte? Moeten slachtoffers ook aan het meewerkcriterium voldoen en zo ja, hoe valt dat te rijmen met de richtlijn die juist onvoorwaardelijke opvang vereist? En als het al dan niet meewerken moet worden bewezen, bij wie ligt dan de bewijslast: bij de staat of bij het slachtoffer?

En voor zover het meewerkcriterium legitiem zou zijn voor andere ongedocumenteerden, wat wordt er dan precies tegengeworpen? Is het inderdaad zo dat alleen al het overschrijden van een vertrektermijn voldoende reden is voor een weigering? Zou de regel niet op zijn minst moeten luiden: u heeft recht op opvang en tijdens deze opvang dient u mee te werken aan terugkeer? Met andere woorden, hoort de bewijslast niet bij de overheid moeten liggen voor de vaststelling dat betrokkene niet meewerkt aan vertrek?

Tot slot de vraag of er daadwerkelijk zicht op vertrek is vereist binnen twaalf weken? Zo ja, waarop is deze bijkomende voorwaarde gebaseerd? Wordt deze voorwaarde ook op slachtoffers toegepast?

Dit zijn allemaal technische en praktische vragen, die grote twijfels zaaien over de gewaarborgde en onvoorwaardelijke opvang voor ongedocumenteerde slachtoffers van misdrijven. Ik hoop natuurlijk antwoord te krijgen, maar ook de minister ervan te doordringen dat hij zijn verkenning zal moeten uitbreiden, en niet kan volstaan met een verwijzing naar de vrijheidsbeperkende lokaties.